

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE : JUAN GUILLERMO ORTIZ ESCOBAR
DEMANDADO : COLPENSIONES.
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-011-2016-00901-02
RADICADO INTERNO : 349-23
DECISIÓN : CONFIRMA AUTO.
ACTA NÚMERO : 360

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Mediante auto del once (11) de febrero de dos mil veinte (2020) el Juzgado once Laboral del Circuito de Medellín, liquidó las costas y agencias en derecho de la siguiente manera:

Agencias en derecho fijadas en sentencia del 19 de julio de 2019,	\$414.058
Agencias en derecho fijadas en sentencia del 02 de diciembre de 2019,	\$150.000
Total:	\$564.058

RECURSO DE APELACION

Ante lo anterior, el apoderado de la parte demandada Colpensiones presentó recurso de reposición y en subsidio apelación manifestando se debe dar aplicación a lo dispuesto en el parágrafo 2.1.2 del artículo 6 del acuerdo 1887

de 2003, y que, por lo tanto, para el caso en concreto debe tenerse en cuenta que las pretensiones no salieron adelante. Por lo cual el a quo absolvió en primera instancia y dicha sentencia fue confirmada por el tribunal superior de Medellín en sala laboral a favor de Colpensiones, y que por lo tanto las agencias en derecho deben ser estimadas hasta cuatro salarios mínimos, razón por la cual solicita se reajuste el valor impuesto por agencias en derecho.

Agrega que debe tenerse en cuenta que el objeto del proceso versaba sobre el reconocimiento y pago de la reliquidación de la pensión de vejez bajo el régimen contemplado en el acuerdo 049 de 1990 al pretender la sumatoria de tiempos públicos y los efectivamente cotizados al seguro social, cuantía que se estimó en la presentación de la demanda superior a los 20 salarios mínimos, por lo anterior solicita que se dé aplicación a la normativa mencionada indicando que lo reconocido por concepto de costas procesales dentro del proceso a favor de Colpensiones no guarda armonía con los límites máximos establecidos en la normativa en comento, y tampoco es proporcional con la duración del proceso, las instancias procesales que tuvo que surtir, y mucho menos con la labor desempeñada por los apoderados de Colpensiones a lo largo de la Litis, resaltando que dichos criterios deben de ser tenidos en cuenta y valorados a la hora de fijar las agencias en derecho.

En virtud del recurso interpuesto el juzgado mediante auto del 31 de julio de 2023 dispuso no reponer la decisión anterior y en su lugar concedió el recurso de apelación. (PDF 06).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Colpensiones presenta alegatos solicitando, que el correspondiente valor sea reajustado de acuerdo al objetivo que versaba el proceso judicial, es decir, sobre el reconocimiento y pago de la de la reliquidación de la pensión de vejez, proceso que se estimó una cuantía superior a los 20 smmlv, pretensiones que no salieron adelante en primera instancia, absolviendo a la entidad del pago de las mismas, decisión confirmada en segunda instancia. Que, mediante auto del 11 de febrero de 2019, el juzgado liquidó y aprobó las costas y agencias en derecho, sin tener en consideración lo establecido en el artículo 3 del ACUERDO No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016. “ARTÍCULO 3º. Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se

establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.

Por lo anterior, se solicita que se reponga el auto mediante el cual se liquidaron las costas.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en determinar si hay lugar a modificar las costas procesales a cargo de la parte demandante y en favor de la demandada Colpensiones, fijando una suma superior a la dispuesta en primera instancia.

En primer término, debe precisarse que para la Sala es claro que para el presente asunto no se aplica es el acuerdo PSAA 16-10554 de agosto de 2016 sino el acuerdo N° 1887 del 26 de junio de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que el primero se circunscribe para demandas presentadas con posterioridad al **5 de agosto de 2016**, y en el presente caso la demanda fue interpuesta desde el mes de julio de 2016 según se advierte del sistema de gestión judicial, esto es, con anterioridad a dicha fecha.

Al respecto, el numeral 4º del artículo 366 del CGP, dispone:

*“3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta **la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente**, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas ...”.*
(resalto de la Sala).

El acuerdo N° 1887 del 26 de junio de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, aplicable al caso, al ocuparse de dicha materia señala en su artículo tercero:

“ARTICULO TERCERO.- Criterios. *El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones”.*

La norma objeto de estudio en el caso que nos convoca es el artículo 6°, capítulo II, numeral 2.1.2 del Acuerdo 1887 de 2003, emanado del Consejo Superior de la Judicatura, que para este proceso concretamente, regula las agencias en derecho en el proceso ordinario laboral, en la doble instancia, cuando la decisión ha sido favorable al empleador, dispone en lo pertinente, lo siguiente:

“2.1.2. A favor del empleador:

Única instancia. Hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Primera instancia. Hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Segunda instancia. Hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes. ”.

Partiendo de lo mencionado es claro que las agencias en derecho cuando la decisión ha sido favorable al empleador o demandado y tratándose de procesos de primera instancia las mismas se fijan **hasta** cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes, lo que quiere decir, que su fijación se hace en dicho rango, conforme a la autonomía y al sano criterio que aplique el fallador, guardando obviamente, proporcionalidad con la condena impuesta. En efecto, los artículos 3° y 4° del Acuerdo ya citado así lo disponen:

“ARTICULO TERCERO.- Criterios. *El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, **tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado** o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.*

PARAGRAFO.- *En la aplicación anterior, además, se tendrán en cuenta las normas legales que en particular regulen la materia.*

ARTICULO CUARTO.- Fijación de tarifas. *Las tarifas máximas de agencias en derecho se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, o en porcentajes relativos al valor de*

las pretensiones de la demanda reconocidas o negadas en la sentencia.

PARAGRAFO. *En los eventos de terminación del proceso sin haberse proferido sentencia, o ésta sea solamente declarativa, se tendrán en cuenta los criterios previstos en el artículo tercero, sin que en ningún caso la tarifa fijada supere el equivalente a veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes". (Subraya la Sala).*

Conforme a lo señalado en la normativa en cita y aplicado al caso en concreto se tiene que la parte demandante instauró proceso ordinario en contra de Colpensiones en el cual se solicitó se ordenara a dicha entidad tomar como tiempos válidos para el reconocimiento de la pensión de vejez, 41 días adicionales con los cuales acreditaría 8.406 equivalentes a 1.200,85 semanas; y en consecuencia se ordenara a Colpensiones reconocer el derecho a pensión de vejez equivalente al 87% del IBL, a partir del 16 de febrero de 2014, y reconocer y pagar a partir del día siguiente del fallo pensión de vejez en cuantía del 87% del IBL; consecuentemente se condenara a la demandada Colpensiones a reconocer y pagar pensión de vejez en cuantía de \$6.110.170 a partir del 16 de febrero de 2014, a pagar la suma de \$24.025.090 o lo que se pruebe en el proceso por retroactivo, a pagar la suma de \$7.977.079 o lo que se pruebe en el proceso por concepto intereses de mora o subsidiariamente la suma de \$ 2.114.191 o lo que se pruebe en el proceso a título de indexación.

Mediante sentencia del 19 de julio de 2019, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín; ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra y condenó en costas procesales a cargo de la parte demandante.

Posteriormente ante el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, esta Sala mediante providencia del 02 de diciembre de 2019, dispuso CONFIRMAR la sentencia absolutoria emitida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, y condenó en costas a cargo de la parte demandante por valor de 150.000 por no salir avante la apelación.

Partiendo de lo anterior considera la Sala que las costas impuestas en primera instancia a cargo de la parte demandante se encuentran ajustadas a derecho pues la misma se ajusta a lo establecido en el acuerdo 1887 de 2003, mediante el cual establecieron y reglaron las tarifas de agencias en derecho, toda vez que el acuerdo mencionado es claro en indicar que las agencias en derecho cuando la decisión ha sido favorable al empleador o demandado y tratándose

de procesos de primera instancia las mismas se fijan **hasta** cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes, lo que indica que para el caso bajo estudio al fijarse las agencias en derecho en la suma de \$414.058.00 que equivale a $\frac{1}{2}$ smlmv para el año 2019, se encuentra dentro de los parámetros establecidos en el acuerdo referido, y además se encuentran en correspondencia a la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada dentro del proceso

En virtud de lo anterior, se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, mediante la cual se liquidaron las costas y agencias en derecho, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 215 del 14 de
diciembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>